

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น ร่างพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ตามที่ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่อง แนวทางการจัดทำและเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติ มาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย นั้น

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า ได้จัดเชิญชวนหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน รวมทั้งประชาชนร่วมแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อร่างพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ได้ผ่านการพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว ผ่านทางเว็บไซต์ www.dbd.go.th โดยสามารถแสดงความคิดเห็นผ่านช่องทางโทรสารหมายเลข ๐ ๒๕๔๗ ๔๔๗๒ และไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ dbd.legal@gmail.com ตั้งแต่วันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๐

ต่อมา รองนายกรัฐมนตรี (นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี พิจารณาแล้วมีคำสั่งให้กระทรวงพาณิชย์รับร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวไปพิจารณาทบทวนตามความเห็นและข้อสังเกตของสำนักงานศาลยุติธรรม คณะกรรมการอำนวยการด้านกฎหมาย ภายใต้คณะกรรมการร่วมเอกชน ๓ สถาบัน สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาให้ได้อย่างดีก่อน กรมพัฒนาธุรกิจการค้าจึงได้มีการจัดทำประเด็นและมีหนังสือที่ พณ ๐๘๐๓/ว ๑๔๕๙ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๑ ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ความเห็นต่อร่างกฎหมายดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง

กรมพัฒนาธุรกิจการค้า จึงขอสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ดังนี้

๑. วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

ร่างพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีการเปิดการรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสีย ได้แก่ หน่วยงานภาครัฐ เช่น สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กรมสรรพากร สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน หน่วยงานภาคเอกชน เช่น สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สมาคมบริษัทจดทะเบียนแห่งประเทศไทย บริษัทที่ปรึกษากฎหมาย ดังนี้

๑.๑ ครั้งที่ ๑ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๕ มีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและภาคเอกชนข้างต้น ก่อนมีการเสนอร่างพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๖ คณะรัฐมนตรีอนุมัติหลักการเมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ และส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา โดยให้รับความเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการกฤษฎีกาเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี คณะที่ ๒ ไปพิจารณาด้วย จำนวน ๓ ข้อ คือ

๑) การแก้ไขปรับปรุงอัตราโทษเกี่ยวกับการกระทำความผิดในเรื่องต่างๆ เช่น เรื่องการเปิดเผยข้อมูลของบริษัท ควรพิจารณาระวางโทษทั้งปรับและจำคุกให้มีความเหมาะสมกับลักษณะและน้ำหนักของความผิดด้วย

๒) การลดระยะเวลาโฆษณาคำบอกกล่าวนัดประชุมผู้ถือหุ้นในหนังสือพิมพ์ให้สั้นลง อาจเป็นการเพิ่มความคล่องตัวในการบริหารจัดการ แต่อาจไม่สอดคล้องกับหลักการให้ความคุ้มครองแก่ผู้ถือหุ้นรายย่อย

๓) การกำหนดให้บริษัทแม่และบริษัทลูกสามารถถือหุ้นไขว้กันได้ ซึ่งแต่เดิมไม่สามารถดำเนินการได้นั้น ควรศึกษาแนวทางปฏิบัติสากลของต่างประเทศเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

สำหรับความเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการกถนกรองเรื่องเสนอ คณะรัฐมนตรี คณะที่ ๒ กระทรวงพาณิชย์ได้มีการจัดประชุมหารือร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์ และตลาดหลักทรัพย์ โดยมีมติให้แก้ไขปรับปรุงบทบัญญัติตามความเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการกถนกรองฯ ยกเว้นเรื่องระยะเวลาการโฆษณาคำบอกกล่าวนัดประชุมผู้ถือหุ้นในหนังสือพิมพ์ให้คงไว้ ๑ วัน ตามเดิม กระทรวงพาณิชย์ จึงได้ยกร่างปรับปรุงแก้ไขบทบัญญัติเสนอต่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา ซึ่งรองนายกรัฐมนตรี (นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์) ประธานคณะกรรมการกถนกรองเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี คณะที่ ๒ (ฝ่ายเศรษฐกิจ) ได้มีคำสั่งให้ส่งคณะกรรมการ กถนกรองเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี คณะที่ ๗ (ฝ่ายกฎหมาย) พิจารณา ซึ่งคณะกรรมการกถนกรองฯ พิจารณาแล้วมีมติให้ ส่งร่างพระราชบัญญัติที่กระทรวงพาณิชย์เสนอเพิ่มเติมให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาพร้อม ร่างพระราชบัญญัติที่คณะรัฐมนตรีได้อนุมัติหลักการแล้ว

๑.๒ ครั้งที่ ๒ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๗ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า ได้นำร่างพระราชบัญญัติบริษัท มหาชนจำกัด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกานำมารับฟัง ความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหน่วยงานภาครัฐ เช่น สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กรมสรรพากร สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน หน่วยงานภาคเอกชน เช่น สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทย สมาคมบริษัทจดทะเบียนแห่งประเทศไทย บริษัทที่ปรึกษากฎหมาย พร้อมทั้งได้นำร่าง พระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวขึ้นรับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า (www.dbd.go.th) ระหว่าง เดือนเมษายน - สิงหาคม ๒๕๕๗ ด้วย ภายหลังเสร็จสิ้นการรับฟังความคิดเห็น กรมได้ทำหนังสือถึงสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอความอนุเคราะห์เร่งรัดการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. พร้อมนำส่งสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นดังกล่าวว่าบทบัญญัติที่เสนอให้มีการแก้ไข ยังคงมีความทันสมัย และสมควรมีการแก้ไขให้ทันต่อสถานการณ์

๑.๓ ครั้งที่ ๓ เพื่อให้การรับฟังความคิดเห็นเป็นไปตามมาตรา ๗๗ แห่งรัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทย กรมได้นำร่างพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ผ่านการพิจารณาจาก สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว ลงเผยแพร่เชิญชวนหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน รวมทั้งประชาชนร่วม แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ผ่านทางเว็บไซต์ของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า (www.dbd.go.th) โดยสามารถแสดงความคิดเห็นผ่านช่องทางโทรสารหมายเลข ๐ ๒๕๔๗ ๔๔๗๒ และไปรษณีย์ อิเล็กทรอนิกส์ dbd.legal@gmail.com

๑.๔ ครั้งที่ ๔ กรมพัฒนาธุรกิจการค้าจึงได้มีการจัดทำประเด็นทบทวนตามความเห็นและข้อสังเกตของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานศาลยุติธรรม คณะกรรมการอำนวยการด้านกฎหมาย ภายใต้คณะกรรมการร่วมเอกชน ๓ สถาบัน สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และมีหนังสือที่ พณ ๐๘๐๓/ว ๑๔๕๙ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๑ ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ความเห็นต่อร่างกฎหมายดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง ตามคำสั่งรองนายกรัฐมนตรี (นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์)

๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นในแต่ละครั้ง

มีการรับฟังความคิดเห็นจำนวน ๔ ครั้ง

๒.๑ ครั้งที่ ๑ ปี พ.ศ. ๒๕๔๕ รับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ เช่น สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กรมสรรพากร สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน หน่วยงานภาคเอกชน เช่น สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สมาคมบริษัทจดทะเบียนแห่งประเทศไทย บริษัทที่ปรึกษากฎหมาย

๒.๒ ครั้งที่ ๒ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ รับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ เช่น สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กรมสรรพากร สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน หน่วยงานภาคเอกชน เช่น สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สมาคมบริษัทจดทะเบียนแห่งประเทศไทย บริษัทที่ปรึกษากฎหมาย และรับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า (www.dbd.go.th) ระหว่างเดือนเมษายน – สิงหาคม ๒๕๕๗

๒.๓ ครั้งที่ ๓ ตั้งแต่วันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ รับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า (www.dbd.go.th)

๒.๔ ครั้งที่ ๔ เปิดรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานศาลยุติธรรม คณะกรรมการอำนวยการด้านกฎหมาย ภายใต้คณะกรรมการร่วมเอกชน ๓ สถาบัน สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ตามหนังสือที่ พณ ๐๘๐๓/ว ๑๔๕๙ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๑

๓. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

จัดประชุมรับฟังความคิดเห็น เปิดรับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์ และมีหนังสือสอบถามให้หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน รวมทั้งประชาชน ร่วมแสดงความคิดเห็น

๔. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

๔.๑ ปี พ.ศ. ๒๕๕๗ นำร่างพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา นำมารับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและภาคเอกชนอีกครั้งหนึ่ง มีความเห็นโดยสรุป ดังนี้

ลำดับ	มาตรา	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ
๑.	๔ ,๕๗/๑	ควรกำหนดนิยาม “บริษัทแม่” และ “บริษัทลูก” ให้ครอบคลุมและสอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องมากที่สุด เนื่องจากกฎหมายแต่ละฉบับมีวัตถุประสงค์ในการกำกับดูแลที่ต่างกัน เช่น กฎหมายว่าด้วยสถาบันการเงิน และกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ เป็นต้น	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า นำความเห็นเสนอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาใช้ประกอบการพิจารณาตรวจร่างกฎหมาย (สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาปรับปรุงร่างเป็นมาตรา ๖๖/๒ – มาตรา ๖๖/๕)
๒.	๖๘	คุณสมบัติของกรรมการ ไม่เห็นด้วยกับการเพิ่มกรณียกเว้นเมื่อพ้นโทษมาแล้ว ๕ ปี เนื่องจากบุคคลดังกล่าวเคยมีพฤติกรรมในการทุจริตเกี่ยวกับทรัพย์สิน ย่อมไม่เป็นบุคคลที่น่าไว้วางใจจากผู้ถือหุ้น ประกอบกับมีการรณรงค์เรื่องทุจริต คอร์รัปชั่น ผู้บริหารต้องรักษาผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นที่เป็นนักลงทุนส่วนใหญ่	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า นำความเห็นเสนอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาใช้ประกอบการพิจารณาตรวจร่างกฎหมาย (สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นด้วยกับหลักการที่กระทรวงพาณิชย์เสนอ)
๓.	๗๑	วาระการดำรงตำแหน่งกรรมการ ควรคงวาระสองไว้เพื่อลดภาระบริษัทที่ต้องแก้ไขข้อบังคับ	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า นำความเห็นเสนอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาใช้ประกอบการพิจารณาตรวจร่างกฎหมาย (สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นด้วยกับหลักการที่กระทรวงพาณิชย์เสนอ)
๔.	๗๖	การลงคะแนนเสียงให้กรรมการออกจากตำแหน่ง เสนอให้ใช้เสียงข้างมากของจำนวนเสียงทั้งหมดซึ่งเป็นเกณฑ์เดียวกับการแต่งตั้งกรรมการ	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า นำความเห็นเสนอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาใช้ประกอบการพิจารณาตรวจร่างกฎหมาย (สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นด้วยกับหลักการที่กระทรวงพาณิชย์เสนอ)
๕.	๗๙	การเปิดช่องให้บริษัทสามารถจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการโดยไม่ต้องมีการร่วมประชุมในสถานที่เดียวกัน และให้บริษัทสามารถจัดประชุมได้โดยใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ เช่น Video Conference มติเวียนดังกล่าว ต้องเวียนให้กรรมการทุกคนรับทราบและลงมติด้วย แต่การนับคะแนนเสียง ควรนับจากคะแนนเสียงกรรมการที่เห็นชอบฝ่ายข้างมากเป็นเกณฑ์ผ่านมติ	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า นำความเห็นเสนอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาใช้ประกอบการพิจารณาตรวจร่างกฎหมาย (สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นด้วยกับหลักการที่ กระทรวงพาณิชย์เสนอ สำหรับเรื่องมติเวียนได้ปรับปรุงเป็นมาตรา ๗๙/๑)
๖.	๙๖	ควรกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนที่ให้ผู้สามารถตรวจสอบเอกสารได้ เช่น ไม่เกิน ๕ ปี เป็นต้น เพื่อเป็นการลดภาระการจัดเก็บเอกสารต้นฉบับของบริษัทอีกทางหนึ่งด้วย	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า นำความเห็นเสนอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาใช้ประกอบการพิจารณาตรวจร่างกฎหมาย (สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นด้วย

ลำดับ	มาตรา	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	การดำเนินการ
			กับหลักการที่กระทรวงพาณิชย์เสนอ และได้ปรับปรุงเป็นมาตรา ๙๖/๑ - ๙๖/๓)
๗.	๑๐๐	สิทธิในการร้องขอของผู้ถือหุ้นที่ร้องขอให้คณะกรรมการเรียกประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น จากเดิมต้องมีผู้ถือหุ้นรวมกันถึงร้อยละ ๒๐ ของจำนวนหุ้นที่จำหน่ายได้ทั้งหมด เหลือเพียงร้อยละ ๑๐ อาจเป็นการรบกวนการบริหารงานของคณะกรรมการของบริษัทและส่งผลกระทบต่อการประกอบธุรกิจของบริษัทโดยรวมได้	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า นำความเห็นเสนอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาใช้ประกอบการพิจารณาตรวจร่างกฎหมาย (คำสั่งหัวหน้ารักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๑/๒๕๖๐ ได้แก้ไขเพิ่มเติมมาตรานี้เพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจ)
๘.	๑๐๕	การสลับวาระหรือเพิ่มวาระควรเทียบเคียงกับกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า นำความเห็นเสนอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาใช้ประกอบการพิจารณาตรวจร่างกฎหมาย (สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นด้วยกับหลักการที่กระทรวงพาณิชย์เสนอ)
๙.	๑๐๗	การทำธุรกรรมบางประเภทต้องได้รับมติจากที่ประชุมผู้ถือหุ้น ควรกำหนดให้สอดคล้องกับกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า นำความเห็นเสนอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาใช้ประกอบการพิจารณาตรวจร่างกฎหมาย (สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นด้วยกับหลักการที่กระทรวงพาณิชย์เสนอ)
๑๐.	๑๐๘	สิทธิในการร้องขอให้เพิกถอนมติของที่ประชุมผู้ถือหุ้น จากเดิมต้องมีผู้ถือหุ้นรวมกันถึงร้อยละ ๒๐ ของจำนวนหุ้นที่จำหน่ายได้ทั้งหมดของบริษัท ให้เหลือเพียงร้อยละ ๑๐ อาจส่งผลกระทบต่อการประกอบธุรกิจของบริษัทโดยรวมได้ เช่น ในระหว่างที่คดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาล อาจถูกคู่สัญญาหรือทางราชการใช้เป็นเหตุปฏิเสธธุรกรรมของบริษัทได้	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า นำความเห็นเสนอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาใช้ประกอบการพิจารณาตรวจร่างกฎหมาย (สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นด้วยกับหลักการที่กระทรวงพาณิชย์เสนอ)
๑๑.	๑๘๐/๑	เรื่องแปรสภาพบริษัทมหาชนจำกัดเป็นบริษัทเอกชน ควรกำหนดหลักเกณฑ์ให้ชัดเจนและรัดกุมมากยิ่งขึ้น เนื่องจากบริษัทผ่านเกณฑ์การระดมเงินทุนจากประชาชนทั่วไปมาแล้ว เพื่อป้องกันมิให้มีการอาศัยช่องทางของกฎหมายโดยมิชอบแปรสภาพจากบริษัทมหาชนจำกัดกลับมาเป็นบริษัทจำกัด	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า นำความเห็นเสนอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาใช้ประกอบการพิจารณาตรวจร่างกฎหมาย (สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ปรับปรุงเป็น หมวด ๑๕/๑ การแปรสภาพบริษัทเป็นบริษัทเอกชน (มาตรา ๑๘๕/๑ - ๑๘๕/๑๐))

๔.๒ ภายหลังจากสิ้นสุดการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ผ่านการพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ ทางเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า (www.dbd.go.th) มีผู้กดเข้าชมร่างกฎหมายจำนวน ๒๖๑๗ ครั้ง และมีผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจำนวน ๖ ราย โดยผู้แสดงความคิดเห็นมีความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าว เห็นด้วยกับหลักการและเหตุผลในการแก้ไขกฎหมาย โดยมีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม สรุปได้ ดังนี้

ลำดับ	มาตรา	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
๑.	๖	<p>๑. เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวก ควรกำหนดให้การเปิดเผยข้อมูลของบริษัทจดทะเบียนผ่านทางเว็บไซต์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตามข้อกำหนดของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เป็นการบอกกล่าว เตือน แจ้งความ หรือโฆษณาข้อความใดๆ เกี่ยวกับบริษัทให้แก่ผู้ถือหุ้นทราบตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัดด้วย</p> <p>๒. ควรมีการเพิ่มข้อยกเว้นเกี่ยวกับการประกาศหนังสือพิมพ์สำหรับเรื่องภายในระหว่างบริษัทกับผู้ถือหุ้น (กล่าวคือ ไม่รวมการลดทุน การรวมบริษัท การแปรสภาพบริษัทเป็นบริษัทเอกชน และการเลิกบริษัท) หากบริษัทจดทะเบียนได้เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวต่อผู้ถือหุ้นผ่านทางเว็บไซต์ตลาดหลักทรัพย์ตามข้อกำหนดของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยแล้ว เนื่องจากผู้ถือหุ้นของบริษัทจดทะเบียนจะรับทราบข้อมูลต่างๆ ของบริษัทผ่านทางเว็บไซต์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย</p>	<p>การลดระยะเวลาการโฆษณาทางหนังสือพิมพ์ตามมาตรา ๖ เป็นการเพิ่มความคล่องตัวในการบริหารจัดการ ประกอบกับมาตรานี้เป็นบทบัญญัติกฎหมายที่ใช้บังคับในกรณีที่ไม่มีกำหนดระยะเวลาการโฆษณาทางหนังสือพิมพ์ไว้เป็นการเฉพาะ ดังนั้น ระยะเวลา และหลักเกณฑ์ที่กำหนดจึงเหมาะสมแล้ว</p>
๒.	๖๕	<p>๑. ในกรณีที่มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงบุริมสิทธิ ผู้ถือหุ้นบุริมสิทธิกลุ่มที่จะมีการเปลี่ยนแปลงสิทธิจะถือว่าเป็นผู้ถือหุ้นที่มีส่วนได้เสียหรือไม่ หากกฎหมายประสงค์ที่จะให้ผู้ถือหุ้นบุริมสิทธิดังกล่าวมีสิทธิออกเสียงลงคะแนน ก็ควรที่จะบัญญัติไว้ให้ชัดเจน โดยให้ถือว่าผู้ถือหุ้นดังกล่าวไม่มีส่วนได้เสียเป็นพิเศษ</p> <p>๒. ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าผู้ถือหุ้นบุริมสิทธิกลุ่มที่จะมีการเปลี่ยนแปลงสิทธิ ที่ได้ออกเสียงไม่เห็นด้วยกับมติของที่ประชุมผู้ถือหุ้นจะมีสิทธิตามมาตรา ๖๖/๑(๑) หรือไม่</p>	<p>การกำหนดให้บุริมสิทธิในหุ้นสามารถเปลี่ยนแปลงได้ โดยได้รับมติจากผู้ถือหุ้น ๒ ฝ่าย คือ จากเจ้าของหุ้นสามัญรวมกับเจ้าของหุ้นบุริมสิทธิกลุ่มที่ไม่เปลี่ยนแปลงสิทธิและฝ่ายเจ้าของหุ้นบุริมสิทธิกลุ่มที่เปลี่ยนแปลงสิทธิด้วยคะแนนเสียงฝ่ายละไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๔ ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นแต่ละฝ่ายที่มาประชุม และมีสิทธิออกเสียง เพื่อให้เกิดความรอบคอบ และแก้ไขปัญหา ในบาง สถานการณ์</p>

ลำดับ	มาตรา	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
			ที่จำเป็นต้องมีการเปลี่ยนแปลงปฐมิมสิทธิ ดังนั้น จึงต้องมีการแก้ไขมาตรา ๖๕
๓.	๖๖/๓	ควรกำหนดนิยามหรือลักษณะของ “บริษัทแม่” และ “บริษัทลูก” แทนการกำหนดลักษณะของ “บริษัทลูกของบริษัทอื่น”	กฎหมายไม่ได้มีการกำหนดนิยามของ “บริษัทแม่” และ “บริษัทลูก” ไว้เป็นการเฉพาะ ดังนั้นการกำหนดลักษณะดังกล่าว จะทำให้สามารถพิจารณาการเป็นบริษัทลูกได้ชัดเจนขึ้น
๔.	๖๖/๔	ควรกำหนดให้หุ้นที่บริษัทลูกถือในบริษัทแม่ที่ไม่เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด ไม่มีสิทธิได้รับเงินปันผล (นอกเหนือจากการไม่นับเป็นองค์ประชุมและไม่มีสิทธิออกเสียง)	มาตรา ๖๖/๔ มีเจตนารมณ์ให้บริษัทแม่ไม่สามารถนำหุ้นของบริษัทที่ถือโดยบริษัทลูกมานับเป็นองค์ประชุมและออกเสียงลงคะแนน
๕.	๗๐	๑. มาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง ถ้อยคำว่า “เลือกตั้งคณะกรรมการทั้งชุดพร้อมกันในคราวเดียว” มีความไม่ชัดเจนว่ากฎหมายประสงค์ที่จะห้ามมิให้เลือกตั้งกรรมการเป็นรายบุคคล หรือกฎหมายประสงค์เพียงแคให้เลือกตั้งกรรมการแทนกรรมการที่หมดวาระหรือแทนตำแหน่งกรรมการที่ว่างอยู่ ให้ครบจำนวนกรรมการทั้งหมด ในการประชุมผู้ถือหุ้นสามัญประจำปีในครั้งเดียว อย่างไรก็ตาม กฎหมายไม่ควรห้ามมิให้ผู้ถือหุ้นเลือกตั้งคณะกรรมการเป็นรายบุคคล ซึ่งเป็นแนวทางตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี ๒. มาตรา ๗๐ วรรคสาม ควรกำหนดให้วิธีการเลือกตั้งกรรมการใช้แบบคะแนนสะสมเท่านั้น ไม่ควรกำหนดให้ใช้วิธีการอื่นตามข้อบังคับของบริษัทกำหนดได้ เนื่องจากการใช้แบบคะแนนสะสมมีความยุติธรรม และเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นรายย่อยสามารถปกป้องผลประโยชน์ของตนได้	๑. หลักการตามมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง เป็นหลักการเดียวกับมาตรา ๗๑ วรรคหนึ่ง(เดิม) ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงหลักการตามกฎหมายแต่อย่างใด ๒. หลักการตามมาตรา ๗๐ วรรคสาม เป็นหลักการเดิมที่มีการบัญญัติใช้ในมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง (เดิม) ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงหลักการตามกฎหมายแต่อย่างใด
๖.	๗๑	๑. กรณีกรรมการออกตามวาระ ควรให้ถือว่าความเป็นกรรมการสิ้นสุดลงในวันเดียวกับวันที่ได้รับเลือกตั้งเข้ามาดำรงตำแหน่ง และไม่ควรให้สามารถอนุมัติเรื่องใดๆ ได้อีกเว้นแต่เป็นเรื่องที่เคยอนุมัติไปแล้ว ๒. กรณีกรรมการพ้นจากตำแหน่งตามวาระได้รับเลือกตั้งเข้ามาใหม่ ควรกำหนดให้ต้องไปจดทะเบียนใหม่	เดิมมีการกำหนดการดำรงตำแหน่งกรรมการไว้ ๒ วิธี คือ ๑. กรณีกรรมการมาจากการเลือกตั้งแบบ Cumulative Voting คณะกรรมการบริษัททั้งชุดจะมีวาระการดำรงตำแหน่งเพียง ๑ ปี

ลำดับ	มาตรา	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
๖.	๗๑ (ต่อ)	หากไม่ไปจดทะเบียนตามกำหนดเวลา เมื่อผู้ถือหุ้นที่มีหุ้นนับรวมกันได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ ของหุ้นที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมด ร้องขอให้นายทะเบียนจดทะเบียนกรรมการดังกล่าวออกตามคำร้องขอได้	๒. กรณีกรรมการมาจากการเลือกตั้งแบบอื่น ที่มีใช้การเลือกตั้งตามแบบ ๑. กรรมการต้องออกจากตำแหน่งจำนวน ๑ ใน ๓ ดังนั้น เพื่อให้การดำรงตำแหน่งของกรรมการเป็นไปในแนวทางเดียวกัน มาตรา ๗๑ จึงกำหนดหลักการให้บริษัทสามารถกำหนดวาระในการดำรงตำแหน่งของกรรมการเองได้ โดยกำหนดไว้ในข้อบังคับ ทั้งนี้ กรรมการแต่ละคนต้องมีวาระในการดำรงตำแหน่งไม่เกิน ๓ ปี
๗.	๗๖	ในกรณีกฎหมายยังเปิดโอกาสให้วิธีการเลือกตั้งกรรมการให้ เป็นไปตามข้อบังคับของบริษัท คณะแนวเสียงของผู้ถือหุ้นที่จะลงมติให้กรรมการคนใดออกจากตำแหน่งก่อนถึงคราวออกตามวาระ ควรใช้คะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในห้าของจำนวนคะแนนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นที่มาประชุมและมีสิทธิออกเสียงลงคะแนน	มาตรา ๗๖ เป็นการแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับการออกจากตำแหน่งกรรมการ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม และป้องกันการใช้สิทธิโดยไม่สุจริตของฝ่ายบริหารหรือกรรมการที่ถูกปลด จึงกำหนดให้การลงมติเหลือเฉพาะจำนวนเสียงจากหุ้นที่ถือเท่านั้น สำหรับจำนวนคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่นั้น เหมาะสมแล้ว เนื่องจากเป็นคะแนนเสียงที่ใช้สำหรับการพิจารณาเรื่องสำคัญทั้งพระราชบัญญัติ
๘.	๗๙	ควรกำหนดให้ชัดเจนถึงคำนิยามคำว่า “การประชุมคณะกรรมการโดยการติดต่อสื่อสารด้วยเทคโนโลยี” ว่า หมายถึงช่องทางใดบ้าง และการประชุมด้วยวิธีการดังกล่าว จะกระทำได้เฉพาะกรณีที่กรรมการอยู่ในประเทศไทยเท่านั้นหรือไม่ หรือใช้กับกรรมการอยู่ต่างประเทศได้ด้วย นอกจากนี้ ควรมีการกำหนดแนวทางที่ชัดเจนสำหรับหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการจัดประชุมโดยวิธีนี้ และควรกำหนดให้มีการจัดประชุมผู้ถือหุ้นของบริษัทโดยการติดต่อสื่อสารด้วยเทคโนโลยีได้ด้วย	มาตรา ๗๙ วรรคสาม ได้มีการกำหนดให้การประชุมคณะกรรมการโดยการติดต่อสื่อสารด้วยเทคโนโลยี ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวงแล้ว ดังนั้น ข้อเสนอแนะดังกล่าวสามารถดำเนินการได้ในชั้นอนุบัญญัติต่อไป

ลำดับ	มาตรา	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
๙.	๗๙/๑	การแจ้งมติเป็นหนังสือแทนการลงมติในที่ประชุมควรกำหนดให้มีผลก็ต่อเมื่อได้รับความเห็นชอบจากกรรมการทุกคนที่ไม่มีส่วนได้เสียเป็นพิเศษในเรื่องนั้น และกำหนดให้กรรมการนั้นต้องแจ้งการมีส่วนได้เสียเป็นพิเศษของตน (แทนการแจ้งมติ) ต่อประธานกรรมการหรือกรรมการผู้ได้รับมอบหมายให้มีการขอมติเป็นหนังสือดังกล่าว หรืออาจพิจารณากำหนดให้ชัดเจนว่าในกรณีที่เป็นเรื่องที่กรรมการมีส่วนได้เสียจะใช้การขอมติเป็นหนังสือได้หรือไม่	เพื่อให้เกิดความสะดวกและคล่องตัวในการดำเนินกิจการของบริษัทเพิ่มมากขึ้น จึงมีการกำหนดให้ประธานกรรมการหรือกรรมการผู้ได้รับมอบหมายอาจขอมติจากกรรมการ โดยกรรมการแจ้งมติเป็นหนังสือแทนการลงมติในที่ประชุมคณะกรรมการโดยไม่ต้องมีการประชุมก็ได้ โดยกำหนดให้มีผลเมื่อได้รับความเห็นชอบจากกรรมการที่มีสิทธิออกเสียงทุกคนนั้น มีความเหมาะสมแล้ว
๑๐.	๗๙/๒	เรื่องกรรมการสำรอง มีความเห็นว่า ๑. ควรกำหนดให้มีการจดทะเบียนกรรมการสำรองต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ และควรต้องเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการแต่งตั้งกรรมการสำรองต่อผู้ถือหุ้น ๒. ควรกำหนดจำนวนครั้งสูงสุดที่จะให้กรรมการสำรองเข้าร่วมประชุมไว้ (ทั้งนี้ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการมอบหมายให้กรรมการสำรองเข้าประชุมกรรมการทุกครั้ง โดยอ้างว่ามีเหตุจำเป็นไม่อาจเข้าร่วมประชุมได้) ๓. ควรกำหนดให้กรรมการสำรองแจ้งเหตุที่กรรมการไม่สามารถเข้าร่วมประชุมต่อประธานของการประชุม/ที่ประชุมคณะกรรมการด้วย	มาตรา ๗๙/๒ วรรคสี่ ได้มีการกำหนดให้การแต่งตั้งและการถอดถอนกรรมการสำรอง ให้เป็นไปตามวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวงแล้ว นอกจากนี้ หากบริษัทใดไม่ประสงค์จะให้มีการสำรอง มาตรา ๗๙/๒ วรรคหนึ่งยังกำหนดให้บริษัทกำหนดข้อบังคับบริษัทห้ามไว้ได้ด้วย
๑๑.	๗๙/๔	ควรกำหนดให้ประธานของการประชุมแจ้งการมีส่วนได้เสียของกรรมการสำรองหรือกรรมการที่แต่งตั้งกรรมการสำรองดังกล่าวต่อที่ประชุม ภายหลังจากที่ได้รับแจ้งเรื่องดังกล่าวจากกรรมการสำรองด้วย	กฎหมายกำหนดหลักการห้ามกรรมการสำรองเข้าร่วมประชุมและออกเสียงลงคะแนนในเรื่องที่ตนหรือกรรมการที่แต่งตั้งตนมีส่วนได้เสียเป็นพิเศษ และต้องแจ้งการมีส่วนได้เสียเป็นพิเศษดังกล่าว ต่อประธานของการประชุมก่อนเริ่มการประชุมในเรื่องนั้น ส่วนการกำหนดให้ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบด้วยนั้น เป็นเรื่องการดำเนินการในการประชุม ไม่ควรกำหนดไว้ในกฎหมาย

ลำดับ	มาตรา	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
๑๒.	๘๐	<p>๑. <u>เรื่ององค์ประชุม</u> เห็นว่า</p> <p>๑.๑ ควรกำหนดให้ชัดเจนในลักษณะเดียวกับการประชุม ผู้ถือหุ้นว่า "ในการประชุมคณะกรรมการ ต้องมีกรรมการและกรรมการสำรอง (ถ้ามี) มาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด จึงจะเป็นองค์ประชุม"</p> <p>๑.๒ ควรระบุให้ชัดเจนว่ากรณีที่กรรมการ ๑ คน เข้าร่วมประชุมในฐานะกรรมการ (ตัวจริง) และในฐานะกรรมการสำรอง จะถือว่ามีกรรมการเข้าร่วมประชุมกี่คน</p> <p>๑.๓ ควรพิจารณาอนุญาตให้ข้อบังคับของบริษัท กำหนดองค์ประชุมคณะกรรมการโดยมีจำนวนกรรมการเข้าประชุมให้สูงกว่าที่กฎหมายกำหนดได้</p> <p>๑.๔ เสนอให้มาตรา ๘๐ วรรคแรก ใช้ข้อความว่า "ในการประชุมคณะกรรมการ ต้องมีกรรมการร่วมประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด จึงจะเป็นองค์ประชุม โดยองค์ประชุมจะต้องมีอยู่ตลอดการประชุมและในขณะที่มีการวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุม" เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ที่ต้องการให้องค์ประชุมคณะกรรมการจะต้องมีอยู่ตลอดการประชุมคณะกรรมการ</p> <p>๒. <u>เรื่องการเข้าร่วมประชุม</u> เห็นว่า ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า กรรมการต้องเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการด้วยตนเอง หรือมอบหมายให้กรรมการสำรองเข้าร่วมประชุม (ทั้งนี้ เนื่องจากตามร่างปัจจุบันมีกำหนดห้ามไว้เฉพาะกรณีกรรมการสำรองในมาตรา ๓๙/๓ วรรคสอง ซึ่งอาจทำให้เข้าใจผิดว่าไม่มีข้อห้ามดังกล่าวสำหรับกรรมการ (ตัวจริง))</p> <p>๓. <u>เรื่องประธานของการประชุม</u> เห็นว่า ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า กรรมการสำรองของประธานกรรมการหรือรองประธานกรรมการ สามารถทำหน้าที่เป็นประธานของการประชุมคณะกรรมการได้หรือไม่</p>	<p>มาตรา ๘๐ เป็นหลักการเดียวกับมาตรา ๘๐ (เดิม) ซึ่งใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน เพียงแต่นำมาปรับปรุงถ้อยคำและลำดับขั้นตอนให้ชัดเจนยิ่งขึ้นเท่านั้น</p>

ลำดับ	มาตรา	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
๑๒.	๘๐ (ต่อ)	<p>๔. เรื่องคะแนนเสียงชี้ขาด เห็นว่า เนื่องจากกรรมการที่มีส่วนได้เสียจะไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้ ดังนั้น เสียงข้างมากในกรณีนี้คือเสียงข้างมากของกรรมการที่เข้าร่วมประชุม (โดยไม่นับกรรมการที่มีส่วนได้เสีย) นอกจากนี้ ควรพิจารณาอนุญาตให้ข้อบังคับของบริษัทกำหนดคะแนนเสียงชี้ขาดในที่ประชุมคณะกรรมการด้วยคะแนนเสียงสูงกว่าที่กฎหมายกำหนดได้</p> <p>๕. เรื่องกรรมการที่มีส่วนได้เสียเป็นพิเศษ เห็นว่า</p> <p>๕.๑ ควรมีการกำหนดนิยามของคำว่า "ส่วนได้เสียเป็นพิเศษ" ไว้ในมาตรา ๔ เช่น กำหนดให้ "ส่วนได้เสียเป็นพิเศษ" หมายถึงการได้รับประโยชน์หรือเสียประโยชน์ทั้งทางตรงหรือทางอ้อม ในฐานะอื่นนอกเหนือจากส่วนได้เสียในฐานะกรรมการหรือผู้ถือหุ้นของบริษัท</p> <p>๕.๒ ควรแก้ไขเพิ่มเติมการแจ้งส่วนได้เสีย โดยให้ประธานของการประชุมแจ้งการมีส่วนได้เสียของกรรมการต่อที่ประชุมคณะกรรมการ ภายหลังจากที่ได้รับแจ้งเรื่องดังกล่าวจากกรรมการที่มีส่วนได้เสียด้วย</p> <p>๕.๓ ควรกำหนดผลทางกฎหมายในกรณีที่กรรมการที่มีส่วนได้เสียเป็นพิเศษเข้าร่วมประชุมคณะกรรมการให้ชัดเจน หรือกำหนดให้กรรมการคนใดคนหนึ่งหรือกรรมการไม่น้อยกว่าจำนวนตามที่กฎหมายกำหนดสามารถร้องขอต่อศาลให้เพิกถอนมติที่ประชุมคณะกรรมการที่มีคณะกรรมการที่มีส่วนได้เสียเป็นพิเศษเข้าร่วมประชุมได้</p> <p>๕.๔ ในกรณีที่กรรมการที่มีส่วนได้เสียเป็นพิเศษเกินกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด จะทำให้ไม่ครบองค์ประชุมและไม่สามารถประชุมคณะกรรมการได้ ดังนั้น จึงควรมีการกำหนดให้การวินิจฉัยชี้ขาดเรื่องดังกล่าวสามารถทำได้โดยคะแนนเสียงข้างมากหรือคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่ของกรรมการ ที่ไม่มีส่วนได้เสียที่มาร่วมประชุม</p>	

ลำดับ	มาตรา	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
๑๓.	๘๒	ควรมีการกำหนดผลทางกฎหมายในกรณีที่มีการประชุม คณะกรรมการที่เกิดจากการเรียกประชุมโดยมิชอบให้ ชัดเจน หรือกำหนดให้กรรมการคนใดคนหนึ่งหรือกรรมการ ไม่น้อยกว่าจำนวนตามที่กฎหมายกำหนดสามารถร้องขอต่อ ศาลให้เพิกถอนมติที่ประชุมคณะกรรมการที่มีการเรียก ประชุมโดยมิชอบ ทั้งนี้ ในลักษณะเดียวกับมาตรา ๑๐๐	การแก้ไขเพิ่มเติมมาตรานี้ ยังคง หลักการเดิมตามมาตรา ๘๒ (เดิม) โดยเป็น การแก้ไขเกี่ยวกับการประชุม คณะกรรมการให้สอดคล้องกับการแก้ไข เพิ่มเติม มาตรา ๘๑ ที่กำหนดเหตุให้ กรรมการที่กรรมการจะขอให้เรียกประชุม คณะกรรมการให้ชัดเจนและกรรมการ ดังกล่าวอาจเรียกประชุมคณะกรรมการ เพื่อพิจารณาเรื่องที่ตนเสนอได้ หาก ประธานกรรมการไม่จัดให้มีการประชุม ตามที่ร้องขอ
๑๔.	๘๕	ควรแก้ไขถ้อยคำในมาตรา ๘๕ วรรคแรก ให้สอดคล้องกับ มาตรา ๘๙/๘ ของพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาด หลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนี้ "ในการ ดำเนินกิจการของบริษัท กรรมการต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไป ตามกฎหมาย วัตถุประสงค์ และข้อบังคับของบริษัท ตลอดจน มติที่ประชุมผู้ถือหุ้นด้วยความซื่อสัตย์ สุจริตและระมัดระวัง เพื่อรักษาผลประโยชน์ของบริษัท อย่างวิญญูชนผู้ประกอบ ธุรกิจเช่นนั้นจะพึงกระทำภายใต้สถานการณ์อย่างเดียวกัน"	มาตรา ๘๕ วรรคหนึ่ง ได้มีการบัญญัติ หน้าที่ของกรรมการให้ชัดเจนยิ่งขึ้น และ สอดคล้องกับมาตรา ๘๙/๘ ของ พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาด หลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แล้ว
๑๕.	๙๖/๓	ควรพิจารณาเพิ่มบทบัญญัติให้นายทะเบียนต้องแจ้งให้ บริษัททราบและให้โอกาสบริษัทชี้แจงเหตุผลในการไม่ ดำเนินการตามมาตรา ๙๖/๑ วรรคสาม หรือในการปฏิเสธ คำขอตามมาตรา ๙๖/๒ ก่อนการมีคำสั่งไปยังบริษัทและ ผู้ถือหุ้น	มาตรา ๙๖/๑ ถึงมาตรา ๙๖/๓ เป็น การกำหนดหลักเกณฑ์การขอตรวจ ทะเบียนกรรมการหรือรายงานการ ประชุมผู้ถือหุ้น ซึ่งมีขั้นตอนให้บริษัท รับทราบถึงการขอตรวจก่อนที่จะถึง ขั้นตอนที่นายทะเบียนจะมีคำสั่งแล้ว บทบัญญัติดังกล่าวจึงมีขั้นตอนที่ คุ่มครอง และเปิดโอกาสให้แก่ฝ่าย บริษัท และผู้ถือหุ้น ทั้งสองฝ่ายแล้ว

ลำดับ	มาตรา	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
๑๖.	๑๐๐	<p>๑. ในกรณีที่ผู้ถือหุ้นเรียกประชุมเอง ผู้ถือหุ้นควรสามารถกำหนดวัน Record Date เองได้ ด้วยขั้นตอนที่เหมือนกับบริษัทเป็นคนทำ</p> <p>๒. กรมพัฒนาธุรกิจการค้า ควรมีการจัดทำ Guideline สำหรับวิธีการยื่นขอเปิดประชุมโดยผู้ถือหุ้น เพื่อความชัดเจนในการปฏิบัติ</p>	<p>๑. คำสั่งหัวหน้ารักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๑/๒๕๖๐ ได้แก้ไขเพิ่มเติมมาตรานี้เพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจ</p> <p>๒. กระทรวงพาณิชย์ได้มีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอหารือในปัญหาข้อกฎหมายในการปฏิบัติตามมาตรา ๑๐๐ แห่งพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่งหัวหน้ารักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๑/๒๕๖๐ ซึ่งมีประเด็นตามข้อสังเกตเป็นส่วนหนึ่งของการหารือด้วย</p>
๑๗.	๑๐๑	<p>๑. ควรมีการกำหนดให้ชัดเจนว่า ในกรณีที่ผู้ถือหุ้นเป็นผู้เรียกประชุมผู้ถือหุ้นตามมาตรา ๑๐๐ คณะกรรมการมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามมาตรา ๑๐๑ หรือไม่ และหนังสือนัดประชุมดังกล่าวจะต้องมีความเห็นของคณะกรรมการในเรื่องที่ผู้ถือหุ้นเป็นผู้เรียกประชุมหรือไม่ ทั้งนี้ บทบัญญัติมาตรา ๑๐๐ และ ๑๐๑ ยังมีความไม่ชัดเจน เนื่องจาก ตามมาตรา ๑๐๐ การเรียกประชุมผู้ถือหุ้นโดยผู้ถือหุ้นจะเกิดขึ้นก็ต่อเมื่อคณะกรรมการไม่จัดให้มีการประชุมตามที่ผู้ถือหุ้นร้องขอ ดังนั้น ผู้ถือหุ้นควรที่จะ ดำเนินการตามมาตรา ๑๐๑ ได้เอง อย่างไรก็ตาม มาตรา ๑๐๐ ก็กำหนดให้ถือว่าการเรียกประชุมดังกล่าวเป็นการเรียกประชุมผู้ถือหุ้นที่คณะกรรมการเรียกประชุม ซึ่งอาจหมายความว่าคณะกรรมการยังคงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามมาตรา ๑๐๑ จึงควรกำหนดขั้นตอนและวิธีการให้ชัดเจน ในกรณีที่ผู้ถือหุ้นเรียกประชุมผู้ถือหุ้นเองหรือกำหนดให้นำหลักการเรียกประชุมและการปิดสมุดทะเบียนโดยกรรมการหรือบริษัทมาใช้บังคับ</p> <p>๒. กรณีผู้ถือหุ้นเรียกประชุมเอง จำเป็นต้องมีการปิดสมุดทะเบียนเพื่อรวบรวมรายชื่อผู้ถือหุ้นที่มีสิทธิเข้าร่วมประชุมตามมาตรา ๖๐ ด้วยหรือไม่ และใครมีอำนาจสั่งปิดสมุดทะเบียนเพราะตามร่างกำหนดเพียงให้สิทธิผู้ถือหุ้น “เรียกประชุมเองก็ได้” แต่ไม่ได้</p>	<p>กระทรวงพาณิชย์ได้มีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอหารือในปัญหาข้อกฎหมายในการปฏิบัติตามมาตรา ๑๐๐ แห่งพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยคำสั่งหัวหน้ารักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๑/๒๕๖๐ ซึ่งมีประเด็นตามข้อสังเกตเป็นส่วนหนึ่งของการหารือด้วย</p>

ลำดับ	มาตรา	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
๑๗.	๑๐๑ (ต่อ)	<p>ระบุให้สิทธิแจ้งปิดสมุดทะเบียน รวมถึงกำหนดเวลาและวิธีการแจ้งข่าวให้ผู้ถือหุ้นอื่นทราบ ซึ่งหากไม่มีการปิดสมุดทะเบียน ทำให้รายชื่อไม่เป็นปัจจุบัน อาจมีประเด็นว่าเป็นการเรียกประชุมที่ไม่สมบูรณ์ จึงขอให้กำหนดให้ชัดเจนเพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป ซึ่งในกรณีต้องมีการปิดสมุดทะเบียน อาจทำให้มีประเด็นสำหรับบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ ซึ่งมอบหมายให้ TSD เป็นนายทะเบียนของบริษัท เนื่องจาก TSD มีนิติสัมพันธ์กับบริษัทเท่านั้น แต่ไม่มีนิติสัมพันธ์กับผู้ถือหุ้น ด้วยนิติสัมพันธ์ดังกล่าว TSD จึงไม่สามารถทำตามคำขอของผู้ถือหุ้นในการขอให้ปิดสมุดทะเบียนรวบรวมรายชื่อเพื่อเรียกประชุมผู้ถือหุ้นได้</p> <p>๓. ควรมีการกำหนดให้ชัดเจนว่าผู้ถือหุ้นที่ขอให้จัดประชุมตาม ม.๑๐๐ ต้องมีสถานะเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัทในช่วงเวลาใดบ้าง เช่น มีสถานะเป็นผู้ถือหุ้นในวันที่ขอให้เรียกประชุมไปจนถึงวันที่มีการจัดประชุมผู้ถือหุ้นจริง</p> <p>๔. ในกรณีที่คณะกรรมการไม่จัดให้มีการประชุมภายใน ๔๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือจากผู้ถือหุ้น อาจมีประเด็นเรื่องระยะเวลาดำเนินการที่ไม่เพียงพอเพราะต้องมีขั้นตอนของการปิดสมุดทะเบียนเพื่อรวบรวมรายชื่อผู้ถือหุ้น การส่งหนังสือเชิญประชุม</p> <p>๕. ตามมาตรา ๑๐๑ วรรคแรก กรณีมีเรื่องเกี่ยวกับการเพิ่มทุน ลดทุน และการรวมบริษัท ควรมีการระบุเหตุผลของกรรมการแต่ละคนแสดงไว้ในหนังสือเชิญประชุมด้วย เพื่อให้ผู้ถือหุ้นได้ทราบข้อมูลก่อนการตัดสินใจลงมติ</p>	
๑๘.	๑๐๓	<p>๑. ควรพิจารณาถ้อยคำให้สอดคล้องกับร่างมาตรา ๘๐ "มาประชุม" หรือ "ร่วมประชุม"</p> <p>๒. ควรมีการกำหนดให้ทุกบริษัทจดทะเบียนให้เวลาลงทะเบียนสำหรับผู้ถือหุ้นที่มาประชุมอย่างน้อย ๓ ชั่วโมง และมีโต๊ะลงทะเบียนอย่างน้อย ๘ โต๊ะ ครั้งหนึ่งสำหรับผู้มาเองและอีกครั้งสำหรับผู้รับมอบอำนาจ รวมทั้งถ้าผู้ถือหุ้นมาก่อนเวลาประชุมล่วงหน้าไป ๑ ชั่วโมง แต่ยังไม่ลงทะเบียนไม่ได้ เพราะคิวยาว บริษัทฯ ต้องรอจนกระทั่งคนๆนั้นลงทะเบียนแล้วถึงจะนับองค์</p>	<p>มาตรา ๑๐๓ ยังคงเป็นหลักการเดิมตาม มาตรา ๑๐๓ (เดิม) หากแต่เป็นปรับปรุงถ้อยคำ และขั้นตอนการดำเนินการให้ชัดเจนยิ่งขึ้น สำหรับการกำหนดเวลาลงทะเบียนสำหรับผู้ถือหุ้นที่มาประชุมนั้น ไม่ได้กำหนดไว้ กฎหมายกำหนดเพียงให้นับองค์ประชุมเมื่อล่วงเวลานัดประชุมไปแล้ว ๑ ชั่วโมง เพื่อให้ทราบองค์ประชุมเท่านั้น</p>

ลำดับ	มาตรา	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
		ประชุม เพื่อไม่ให้เกิดช่องว่างในการอ้างว่าเลยเวลาเกิน ๑ ชั่วโมงแล้ว ผู้ถือหุ้นที่มาไม่ครบองค์ประชุม	
๑๙.	๑๐๔	<p>๑. ควรกำหนดให้ชัดเจนว่า ผู้ถือหุ้นสามารถเลือกผู้รับมอบฉันทะเป็นประธานในที่ประชุมได้</p> <p>๒. ควรมีการกำหนดให้ประธานในที่ประชุมต้องมาจากผู้ถือหุ้นเสนอในที่ประชุม หรือก่อนการประชุมทุกครั้งต้องให้ผู้ถือหุ้นรับรองประธานในที่ประชุมด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสองในห้าของผู้ที่มาประชุม หรือมีคะแนนเสียงรับรองไม่น้อยกว่าร้อยละ ๔๐ หรือร้อยละ ๕๐ ถ้าหากว่าประธานกรรมการไม่ถูกรับรองให้เป็นประธานในที่ประชุม ให้ผู้ถือหุ้นกลุ่มที่ไม่รับรองเสนอชื่อบุคคลที่จะทำหน้าที่เป็นประธานในที่ประชุม ๑ คน ทำหน้าที่ร่วมกับประธานกรรมการบริษัทในการประชุม หรือในกรณีผู้ถือหุ้นเสนอมากกว่า ๒ คน ให้มีมติเลือกผู้ถูกเสนอชื่ออีกครั้ง และให้ผู้ที่มีคะแนนเสียงเป็นประธานในที่ประชุม เป็นต้น</p>	<p>มาตรานี้ ไม่ได้มีการเสนอแก้ไขปรับปรุงในครั้งนี้ แต่อย่างไรก็ดี กรมรับข้อคิดเห็นไว้สำหรับการแก้ไขปรับปรุงบทบัญญัติของกฎหมายในครั้งต่อไป</p>
๒๐.	๑๐๕	<p>ควรกำหนดให้สามารถพิจารณาวาระอื่นๆ ได้ และในวาระอื่นๆ ควรสามารถกำหนดเรื่องการถอดถอนและแต่งตั้งกรรมการใหม่ได้ด้วย โดยอาจกำหนดให้ต้องมีผู้รับรองวาระอื่นๆ ด้วยคะแนนเสียงอย่างน้อยสองในสามของผู้มาประชุม เป็นต้น และควรกำหนดให้สามารถลงมติได้เลยด้วย</p>	<p>การยกเลิกหลักการที่ให้มีการขอให้ที่ประชุมพิจารณาเรื่องอื่นนอกจากที่กำหนดไว้ในหนังสือนัดประชุม เพื่อก่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้ถือหุ้นบางกลุ่มที่ไม่ได้เข้าประชุมโดยเฉพาะผู้ถือหุ้นต่างชาติ และการเพิ่มวาระการประชุมอาจทำได้โดยวิธีอื่นอยู่แล้ว</p>
๒๑.	๑๐๗	<p>๑. เสนอให้ปรับปรุงถ้อยคำในมาตรา ๑๐๗ (๒) (ข) ดังนี้ "การรับโอนกิจการของบริษัทอื่นหรือบริษัทเอกชนมาเป็นของบริษัทอันอาจมีผลกระทบต่อกิจการของบริษัทในประการสำคัญ" ในลักษณะเดียวกับร่างมาตรา ๑๐๗ (๒) (ค)</p> <p>๒. กรณีตามมาตรา ๑๐๗ (๒) (ข) ไม่รวมถึงการรับโอนกิจการของบริษัทหรือนิติบุคคลต่างประเทศมาเป็นของบริษัท ซึ่งหากกฎหมายประสงค์ที่จะให้รวมถึงบริษัทหรือนิติบุคคลต่างประเทศ ก็ควรที่จะพิจารณากำหนดให้ชัดเจน</p>	<p>มาตรา ๑๐๗ เป็นไปตามหลักการเดิมของมาตรา ๑๐๗ (เดิม) แต่เพิ่มเติมให้การโอนหรือรับโอนทรัพย์สินหรือการกระทำใด ๆ ที่กระทบต่อกิจการของบริษัทในประการสำคัญ จะกระทำต่อเมื่อที่ประชุมผู้ถือหุ้นมีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่ของจำนวนเสียงทั้งหมดของผู้ถือหุ้นซึ่งมาประชุมและมีสิทธิออกเสียงลงคะแนน</p>

ลำดับ	มาตรา	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
๒๒.	๑๒๗	ร่างมาตรา ๑๒๗ ทำให้เข้าใจว่าบริษัทมีภาระที่จะต้องประกาศโฆษณางบการเงินทั้งฉบับ ซึ่งรวมถึงหมายเหตุประกอบงบการเงินที่มีจำนวนกว่าร้อยหน้าด้วย จึงเป็นการเพิ่มภาระในการติดต่อหนังสือพิมพ์เพื่อประกาศ และภาระด้านค่าใช้จ่ายในการประกาศหนังสือพิมพ์เกินสมควร ทั้งยังเป็นการทำลายสิ่งแวดล้อมจากการต้องใช้กระดาษจำนวนมากขึ้น อันจะส่งผลต่อสภาพลักษณะของกฎหมายด้านธุรกิจของประเทศไทย จึงเสนอให้ปรับถ้อยคำจากเดิม “...สำหรับงบการเงินนั้น บริษัทต้องโฆษณาให้ประชาชนทราบทางหนังสือพิมพ์ด้วย...” เป็น “...สำหรับงบแสดงฐานะการเงิน และงบกำไรขาดทุนเบ็ดเสร็จนั้น บริษัทต้องโฆษณาให้ประชาชนทราบทางหนังสือพิมพ์ด้วย...” เนื่องจากในทางปฏิบัติบริษัทจะมีการโฆษณางบการเงินผ่านทางช่องทางอื่นอยู่แล้ว ได้แก่ เว็บไซต์ของบริษัท และเว็บไซต์ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งผู้ถือหุ้นหรือผู้ที่สนใจสามารถรับทราบข้อมูลผ่านช่องทางดังกล่าวได้	มาตรา ๑๒๗ มีหลักการเดียวกับมาตรา ๑๒๗ (เดิม) เป็นเพียงการแก้ไขถ้อยคำเกี่ยวกับงบดุลและบัญชีกำไรขาดทุน เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่กำหนดไว้ตามกฎหมายว่าด้วยการบัญชี
๒๓.	หมวด ๑๕/๑	ควรมีการกำหนดให้ผู้ถือหุ้นที่มีอำนาจควบคุมมีสิทธิบังคับซื้อหุ้นคืนจากผู้ถือหุ้นรายย่อย (Squeeze-Out) ได้ ในกรณีการแปรสภาพจากบริษัทมหาชนเป็นบริษัทเอกชน ทั้งนี้ ตามเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนด เช่น ต้องมีผู้ถือหุ้นรายย่อยไม่เกินกว่าจำนวนที่กฎหมายกำหนด (เช่น ร้อยละ ๕ หรือร้อยละ ๑๐) และราคาและวิธีการที่รับซื้อหุ้นคืนจะต้องเป็นธรรม เป็นต้น	หมวด ๑๕/๑ เป็นการกำหนดบทบัญญัติเกี่ยวกับการแปรสภาพบริษัทเป็นบริษัทเอกชนเป็นการเฉพาะ ซึ่งเดิมกฎหมายไม่อนุญาตให้มีการแปรสภาพจากบริษัทเป็นบริษัทเอกชนได้ และมาตรา ๑๘๕/๒ ได้มีการกำหนดให้คณะกรรมการต้องจัดให้มีการจัดซื้อหุ้นจากผู้ถือหุ้นที่คัดค้านการแปรสภาพอยู่แล้ว
๒๔.	๑๘๕/๓	การกำหนดให้เจ้าหนี้มีสิทธิคัดค้านการแปรสภาพจากบริษัทมหาชนเป็นบริษัทเอกชน อาจไม่มีความจำเป็น เนื่องจากการแปรสภาพจากบริษัทมหาชนเป็นบริษัทเอกชนไม่น่าจะส่งผลกระทบต่อสถานะทางการเงิน ผลการดำเนินงาน และความสามารถในการชำระหนี้ของบริษัทต่อลูกหนี้	การกำหนดให้เจ้าหนี้มีสิทธิคัดค้านการแปรสภาพจากบริษัทมหาชนเป็นบริษัทเอกชน เป็นการสร้างธรรมาภิบาลในการประกอบธุรกิจ และการรักษาสิทธิของผู้มีส่วนได้เสียจากการแปรสภาพบริษัท

ลำดับ	มาตรา	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
๒๕.	อื่นๆ	<p>๑. ควรมีการพิจารณาเรื่องการใช้อีเล็กทรอนิกส์สาธารณะอื่นใด เช่น Website หรือ e-mail เป็นต้น เป็นช่องทางในการติดต่อบอกกล่าว หรือโฆษณาตามกฎหมายนี้ เพื่อความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพในการติดต่อสื่อสาร รวมทั้งเพื่อตอบสนองต่อนโยบายของรัฐบาล</p> <p>๒. ควรมีการพิจารณากำหนดในกฎหมายให้ใช้ “วิธีการออกเสียงผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ที่ไม่มีภาพและเสียง” (e-Voting) ล่วงหน้าได้ โดยผู้ลงคะแนนไม่ต้องปรากฏตัวในห้องประชุมหรือผ่านวิดีโอ เช่น ออกเสียงผ่านช่องทาง Website โดยให้เป็นไปตามกฎเกณฑ์และประกาศของนายทะเบียน เป็นต้น โดยให้การลงคะแนนแบบ e-Voting ดังกล่าวมีผลเป็นการลงคะแนนเสียงตามกฎหมาย</p> <p>๓. ควรมีการเพิ่มบทบัญญัติให้มีผู้ถือหุ้นอย่างน้อย ๖ คนร่วมในการนับคะแนนเสียงหรือเป็นพยานในการนับคะแนนเสียง สำหรับการตรวจสอบจำนวนหุ้นที่ลงทะเบียนแล้ว ตรวจสอบองค์ประชุมและตรวจสอบการลงมติใดๆ ด้วย</p> <p>๔. ในเรื่องคุณสมบัติกรรมการ กรณีมีการเสนอชื่อกรรมการในที่ประชุมผู้ถือหุ้นโดยไม่มีตรวจสอบคุณสมบัติมาก่อน ควร มีบทบัญญัติกฎหมายกำหนดให้มีการตรวจสอบคุณสมบัติ กรรมการที่ได้รับเลือกตั้งนั้นด้วย และควรมีการเสนอชื่อผู้ที่จะเป็นกรรมการทดแทนไว้มากกว่าจำนวนกรรมการที่ว่างลง</p> <p>๕. ในการประชุมผู้ถือหุ้น ควรมีกฎหมายบังคับให้มีการเชื่อมต่อข้อมูลระหว่างการประชุมกับหน่วยงานกำกับ เช่น ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย บริษัท ศูนย์รับฝากหลักทรัพย์ (ประเทศไทย) จำกัด สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์ และตลาดหลักทรัพย์ หรือกรมพัฒนาธุรกิจการค้า เพื่อความโปร่งใสในการประชุม และการนับคะแนน</p> <p>๖. ควรมีบทบัญญัติอนุญาตให้ผู้ถือหุ้นสามารถบันทึกวีดีโอหรือเสียงในที่ประชุมผู้ถือหุ้นใดๆ เพื่อความโปร่งใสของการประชุม กรณีเกิดข้อพิพาท จะได้นำมาเป็นหลักฐานได้</p>	<p>๑. การใช้อีเล็กทรอนิกส์เป็นการเพิ่มช่องทางในการบอกกล่าว หรือโฆษณา ซึ่งเมื่อมีการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับระบบอิเล็กทรอนิกส์แล้ว ก็สามารถใช้งานได้</p> <p>๒. กรณีดังกล่าวได้ถูกหยิบยกเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการดำเนินการปฏิรูปกฎหมายในระยะเร่งด่วนแล้ว</p> <p>๓. กรณีดังกล่าว เป็นเรื่องในทางปฏิบัติของแต่ละบริษัท ที่สามารถกำหนดในข้อบังคับของบริษัทได้ โดยไม่ขัดหรือแย้งต่อกฎหมายแต่ประการใด</p> <p>๔. กรณีดังกล่าว เป็นเรื่องในทางปฏิบัติของแต่ละบริษัท ที่สามารถกำหนดในข้อบังคับได้ โดยไม่ขัดหรือแย้งต่อกฎหมายแต่ประการใด</p> <p>๕. กรมรับข้อเสนอดังกล่าว เพื่อพิจารณาปรับปรุงต่อไป โดยเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องขอความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน ไม่มีความจำเป็นต้องบัญญัติในกฎหมาย</p> <p>๖. เรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องการบริหารจัดการภายในบริษัท ซึ่งที่ประชุมสามารถอนุญาตให้สามารถดำเนินการได้ ก็ไม่จำเป็นต้องบัญญัติในกฎหมาย</p>

ลำดับ	มาตรา	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
๒๕.	อื่นๆ (ต่อ)	๗. ในกรณีที่กรรมการลาออก ไม่ควรให้อำนาจกรรมการที่เหลือในการแต่งตั้งคนใหม่ ควรให้บริษัทประกาศให้ผู้ถือหุ้นเข้าซื้อกัน โดยมีหุ้นรวมกันเกินกว่าร้อยละ ๕ เป็นผู้เสนอกรรมการคนใหม่ แทนตำแหน่งที่ว่างลง ถ้ามีหลายกลุ่มเสนอภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้ใช้วิธีจับฉลาก ถ้ามีกรรมการลาออกเพิ่ม ก็ให้เป็นโควตาของกลุ่มถัดไป	๗. แม้ว่าจะให้อำนาจกรรมการที่เหลือในการแต่งตั้งคนใหม่ก็ตาม หากแต่ในทางปฏิบัติก็ยังคงต้องนำรายชื่อกรรมการคนดังกล่าวรายงานให้ที่ประชุมผู้ถือหุ้นทราบในคราวต่อไปเพื่ออนุมัติ ประกอบกับบทบัญญัติเกี่ยวกับกรรมการได้มีการปรับปรุงในคณะกรรมการดำเนินการปฏิรูปกฎหมายในระยะเร่งด่วนแล้ว

๔.๓ จากการมีหนังสือสอบถามความเห็นในประเด็นข้อสังเกตจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานศาลยุติธรรม คณะกรรมการอำนวยการด้านกฎหมาย ภายใต้คณะกรรมการร่วมเอกชน ๓ สถาบัน สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว เห็นด้วยกับหลักการและเหตุผลในการแก้ไขกฎหมาย สรุปได้ดังนี้

ลำดับ	มาตรา	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
๑.	๗๐	เห็นด้วยในหลักการ	หลักการตามมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่งเป็นหลักการเดียวกับมาตรา ๗๑ วรรคหนึ่ง(เดิม) และหลักการตามมาตรา ๗๐ วรรคสาม เป็นหลักการเดิมที่มีการบัญญัติใช้ในมาตรา ๗๐ วรรคหนึ่ง (เดิม) <u>ไม่ได้</u> มีการเปลี่ยนแปลงหลักการตามกฎหมายแต่อย่างใด
๒.	๗๙/๒ – ๗๙/๔	กลต. ไม่ขัดข้องกับหลักการ โดยหากบทบัญญัติของกฎหมายได้กำหนดสิทธิ หน้าที่ และความรับผิดชอบของกรรมการสำรองไว้ เช่นเดียวกับกรรมการที่แต่งตั้งกรรมการสำรองดังกล่าวครอบคลุมถึงความรับผิดชอบทั้งในทางแพ่งและทางอาญา และมีได้ปลดเปลื้องหน้าที่และความรับผิดชอบของกรรมการที่แต่งตั้งกรรมการสำรองหรือความรับผิดชอบร่วมสำหรับการกระทำของกรรมการสำรองจะช่วย	มาตรา ๗๙/๓ ได้กำหนดสิทธิ หน้าที่ และความรับผิดชอบของกรรมการสำรองแล้ว จึงสามารถคลายข้อกังวลของ กลต. ในประเด็นดังกล่าว

ลำดับ	มาตรา	ความเห็น/ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจง
		ให้บทบัญญัติดังกล่าวสามารถใช้บังคับกับการกำกับดูแล กรรมการและกรรมการสำรองได้อย่างครอบคลุมและสมบูรณ์ ยิ่งขึ้น	
๓.	๘๐	<u>กกร.</u> เห็นด้วยกับหลักการตามกฎหมาย และเมื่อกฎหมายใช้ บังคับแล้วควรมีมาตรการรองรับกรณีที่อาจมีข้อโต้แย้งว่าการ ประชุมในวาระนั้นเป็นการประชุมที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เช่น การกำหนดให้ไม่นำเรื่ององค์ประชุมมาใช้ในกรณีที่ กรรมการที่มีส่วนได้เสียเป็นพิเศษที่ไม่อยู่ในที่ประชุมมีจำนวน มากจนกระทบกับองค์ประชุม	๑. มาตรา ๘๐ เป็นหลักการ เดียวกับมาตรา ๘๐ (เดิม) ซึ่งใช้ บังคับอยู่ในปัจจุบัน เพียงแต่ นำมาปรับปรุงถ้อยคำ และลำดับ ขั้นตอนให้ชัดเจนยิ่งขึ้นเท่านั้น ๒. กรมพัฒนาธุรกิจการค้า รับ เป็นข้อสังเกตในการพิจารณา มาตรการรองรับหากในอนาคต เกิดกรณีดังกล่าว
๔.	๙๔/๑	เห็นด้วยในหลักการ	๑. มาตรา ๙๔/๑ เป็นการ กำหนดห้ามมิให้บริษัทจ่ายค่า สินไหมทดแทนหรือค่าปรับแทน ประธานกรรมการ หรือกรรมการ ที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามอำนาจ หน้าที่ตามกฎหมาย ๒. หลักการของกฎหมายว่า ด้วย บริษัทมหาชนจำกัด กำหนดให้กรรมการต้องร่วมรับ ผิดต่อความเสียหายที่เกิดขึ้นจาก การฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม อำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย โดยมี ข้อยกเว้นให้กรรมการไม่ต้องรับ ผิดไว้แล้ว เช่นในมาตรา ๙๑ มาตรา ๙๒ มาตรา ๙๔ หรือ มาตรา ๙๕ เป็นต้น

๕. ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น

จากการรับฟังความคิดเห็น ไม่มีหน่วยงานใดมีความเห็นคัดค้านหรือไม่เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๖. คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น

ปรากฏตาม ข้อ ๔ ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

๗. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

๗.๑ ในการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ กรมพัฒนาธุรกิจการค้าได้สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาประกอบการพิจารณาตรวจร่างกฎหมาย โดยเห็นว่าบทบัญญัติที่เสนอให้มีการแก้ไข ยังคงมีความทันสมัยและสมควรมีการแก้ไขให้ทันต่อสถานการณ์

๗.๒ สำหรับการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ผ่านการพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว และได้มีการนำขึ้นรับฟังความคิดเห็นเพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๗๗ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กรมพัฒนาธุรกิจการค้า ได้นำผลการพิจารณาประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้ว

๗.๒ ในการทบทวนตามข้อสั่งการของรองนายกรัฐมนตรี (นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์) กรมพัฒนาธุรกิจการค้า ได้นำผลการพิจารณาประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้ว